

Van Gelder veiligheidsjournaal

HOE VOORKOM JE EEN KABELKNIPINCIDENT?

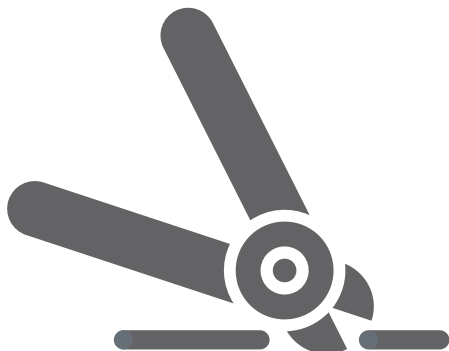
Onlangs hebben zich twee incidenten voorgedaan tijdens het knippen van LS-kabels. Bij beide incidenten gebeurde het kabelknippen niet volgens de procedures, waardoor de kabels onder spanning werden geknipt. Gelukkig werden de kabels wel op vijf meter afstand geknipt met een knipschaar. Hierdoor is er in beide gevallen geen letsel bij medewerkers opgetreden.

Naar aanleiding van deze incidenten is er onderzoek uitgevoerd. De uitkomsten en leerpunten beschrijven wij in dit veiligheidsjournaal.

Oorzaken eerste incident

Bij het eerste incident waren medewerkers, op 19 november, bezig met het maken van een aantal verbindingsmoffen in een lasgat. Voor het maken van één van die verbindingsmoffen moest een kabel ingekort worden. Bij het uitvoeren van deze taak, bleek de kabel onder spanning te staan. De kabel stond nog op spanning, omdat bij het uitschakelen van de kabel de verkeerde kabel in het lasgat is uitgeschakeld. Er stond dus nog spanning op de in te korten kabel.

Het ontstaan van dit incident heeft verschillende oorzaken. Allereerst was de codering op de kabels niet goed leesbaar. Door het kruisen van de kabels in de grond werd de kabel op voorhand verkeerd aangewezen. Vervolgens heeft er geen juiste selectie plaatsgevonden op de kabel. Daarnaast was er een sterk gevoel van werk- en tijdsdruk door de spanning/afzeggingstijd. Hierdoor werden essentiële stappen in het selectieproces en het aantonen van spanningsloosheid overgeslagen.





Oorzaken tweede incident

De werkzaamheden uit het tweede incident, op 24 november, bestonden uit het rooien van LS-kabels. Tijdens de werkzaamheden wordt er door een WV'er geconstateerd dat er in de nabijheid van MS-kabels wordt gegraven. Omdat er voor het rooien een werkplan nodig is (kabel > 16 mm² Cu of > 50 mm² Al) en dit werkplan er niet is, legt de WV'er de werkzaamheden stil. Na diverse telefoontjes richting de uitvoerder en de werkploeg, wordt later toch een LS-kabel geknipt. De communicatie tussen WV, Uitvoerder en werkploeg was niet optimaal waardoor de medewerkers niet op de hoogte waren dat het werk was stilgelegd.

De kabel die geknipt werd, lag op een eindmof en de medewerker die deze op afstand knipte, was op dat moment alleen (zonder toezicht). Het stilleggen van de werkzaamheden is onvoldoende duidelijk gemaakt waardoor de medewerkers toch verder zijn gegaan. Verder hebben mogelijk privé omstandigheden van de medewerkers bijgedragen aan een verminderde scherpte op het werk.

Conclusies

Uit onderzoek blijkt dat in de voorbereidingsfase voor beide werken niet volledig duidelijk is wie welke taken op zich neemt. Zo loopt de planning wel eens uit en kan het zijn dat een monteur laat wordt ingepland en niet op tijd zijn werkplan in ontvangst kan nemen. Daarnaast kan dit ook leiden tot het vergeten van de aanvraag van een werkplan bij de WV'er.

Er is dan ook onder andere aanbevolen om een TBV-matrix op te stellen waarin duidelijk staat beschreven wie welke taken heeft. Eén van deze taken zal het informeren van de WV'er zijn, zodat de werkzaamheden worden gecontroleerd op een eventueel benodigd werkplan. Daarnaast wordt het gebruikte startwerkoverleg en dagstartformulier aangevuld met een toetsvraag of de werkplannen bekend en aanwezig zijn.



- Voer een Laatste Minuut Risico Analyse (LMRA) uit.



- Heb je de **juiste instructie** ontvangen? Heb je een vrij eind en kun je de kabel zonder hindernissen zichtbaar volgen?



- Heb je de **juiste kabelknipper**?

- Is jouw **werkplek veilig**?



- Draag je de **juiste PBM's**?